

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 января 2021 года г. Ростов-на-Дону

Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи Новиковой И.В.,

при секретаре судебного заседания Яценко К.С.,

с участием истца (ответчика по встречному иску) Коваленко Т.В. и её представителя адвоката Малявка Е.А. по ордеру от 31.10.2020 г. и по доверенности от 16.10.2020 года, сроком действия на пять лет, **представителя ответчика (истца по встречному иску) Родионова Д.А.** по доверенности от 23.11.2020 года, сроком действия один год,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Коваленко Т.В. к Лобовой А.С., третьи лица: нотариусы Ростовского-на-Дону нотариального округа Карпенко И.В., Коваленко М.Ф. о взыскании компенсации стоимости доли в наследственном имуществе; по встречному исковому заявлению Лобовой А.С. к Коваленко Т.В. о признании имущества личной собственностью одного из супругов,

установил:

Коваленко Т.В. обратилась с иском к Лобовой А.С. о взыскании компенсации стоимости доли в наследственном имуществе, указав в обоснование иска на то, что она приходится дочерью ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего ДД.ММ.ГГГГ, и в силу положений ст. 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации истица является наследником первой очереди по закону к имуществу отца.

С момента смерти отца истицы ФИО1 открылось наследство, в состав которого входит квартира с кадастровым номером: №, площадью 38,6 кв. м, расположенная по адресу: <адрес>, кадастровой стоимостью 1746 375,94 рублей. Указанная квартира приобретена на основании договора-купли продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ в период брака наследодателя ФИО1 и Лобовой А.С., право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за Лобовой А.С.

Наряду с истцом Коваленко Т.В. наследниками к имуществу отца истицы ФИО1, умершему ДД.ММ.ГГГГ, являются его супруга и ответчик по делу Лобова А.С. и мать наследодателя Коваленко М.Ф..

Истец Коваленко Т.В. 13.09.2019 года, то есть в установленный законом срок, обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, открывшегося после смерти отца ФИО1, однако, до настоящего времени свидетельство о праве на наследство истец не получила, как и не получила от нотариуса мотивированный отказ. Мать наследодателя Коваленко М.Ф. надлежащим образом уведомлена об открытии наследства, однако, с заявлением о принятии наследства в установленный законом срок к нотариусу не обратилась.

Указывая на то, что наследодатель ФИО1 в период времени с ДД.ММ.ГГГГ и по день смерти, то есть по ДД.ММ.ГГГГ, состоял в браке с Лобовой А.С., а также на то, что спорная <адрес> приобретена в период брака наследодателя с ответчиком Лобовой А.С. на основании возмездной сделки, истец считает, что указанная квартира является общим имуществом Лобовой А.С.,

следовательно, наследодателю ФИО1 принадлежит супружеская доля в праве собственности на указанную квартиру, которая входит в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти ФИО1, и подлежит разделу между наследниками.

Также истец Коваленко Т.В., указывает на то, что она является наследником первой очереди по закону к имуществу отца ФИО1 и в соответствии с положениями ч. 1 ст. 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право на компенсацию стоимости принадлежащей истце 1/4 доли в праве собственности на наследственное имущество отца ФИО1, стоимость которой определена истицей в размере 436593 рублей 99 копеек, от кадастровой стоимости спорной квартиры.

На основании изложенного, приводя в исковом заявлении также ссылки на положения ст. ст. 256, 1142, 1150, 1164, 1168, 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации, истец Коваленко Т.В. просит суд взыскать с Лобовой А.С. в пользу Коваленко Т.В. денежную компенсацию стоимости 1/4 доли в праве общей долевой собственности на квартиру с кадастровым номером: № в размере 436593, 99 рублей, прекратить право собственности Коваленко Т.В. на 1/4 доли в праве общей долевой собственности на квартиру с кадастровым номером: №, взыскать с Лобовой А.С. в пользу Коваленко Т.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 566 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей.

Возражая против иска, Лобова А.С. обратилась к Коваленко Т.В. со встречным иском о признании имущества собственностью одного из супругов, указав в обоснование встречного иска на то, что спорная квартира <адрес> приобретена ею за счет личных денежных средств, полученных от продажи личного, добрачного имущества, а именно: от продажи принадлежащих Лобовой А.С. до регистрации брака с ФИО1 3/24 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, литер «А», «Б», в размере 600000 рублей.

По приведенным мотивам, приводя ссылки на положения ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации, Лобова А.С. просит суд признать квартиру общей площадью 38,6 кв. м, в том числе жилой площадью 28,60 кв. м с кадастровым номером: №, расположенную по адресу: <адрес>, личной собственностью Лобовой А.С. (л.д. 46-48).

В судебном заседании истец (ответчик по встречному иску) Коваленко Т.В. и её представитель адвокат Малявка Е.А. по ордеру № 121896 от 31.10.2020 года и по доверенности от 16.10.2020 года, сроком действия пять лет (л.д. 12, 14) исковые требования поддержали, дали объяснения аналогичные по содержанию приведенным в обоснование иска доводам, просили исковые требования удовлетворить в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражали, полагали, что факт приобретения спорной квартиры за счет личных денежных средств Лобовой А.С. допустимыми доказательствами не подтвержден, представили в материалы дела доказательства, свидетельствующие также о наличии у наследодателя ФИО1 денежных средств, которые наследодатель также мог потратить на приобретение спорной квартиры, просили в удовлетворении встречного иска Лобовой А.С. отказать.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) Родионов Д.А. по доверенности от 23.11.2020 года, сроком действия один год (л.д. 51-52), возражал против удовлетворения первоначального иска, настаивал на удовлетворении встречного иска, дал объяснения аналогичные по содержанию приведенным в обоснование встречного иска, просил встречный иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик (истец по встречному иску) Лобова А.С., третьи лица, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц рассмотрено судом в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Вслушав явившихся в судебное заседание лиц, допросив свидетелей, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам по делу.

.....

.....Принимая во внимание, что в данном деле суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований, как для признания спорной квартиры общим имуществом супругов Лобовой А.С. и наследодателя ФИО1, так и для признания за наследодателем ФИО1 права на супружескую долю в спорной квартире, и, как следствие, для признания за истицей Коваленко Т.В. права на долю в наследственном имуществе отца ФИО1, состоящем из супружеской доли наследодателя ФИО1 в праве собственности на спорную квартиру, вопрос по определению рыночной стоимости принадлежащей наследодателю ФИО1 супружеской доли в праве собственности на спорную квартиру и, как следствие, по определению компенсации стоимости наследственной доли истицы Коваленко Т.В. в наследственном имуществе, судом в данном деле не разрешался.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Поскольку в данном деле исковые требования Коваленко Т.В. к Лобовой А.С. о взыскании компенсации стоимости доли в наследственном имуществе оставлены судом без удовлетворения, предусмотренных положениями ст. 98 ГПК РФ оснований для взыскания с Лобовой А.С. в пользу Коваленко Т.В. расходов по уплате государственной пошлины в размере 7566 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковое заявление Коваленко Т.В. к Лобовой А.С., третьи лица: нотариусы Ростовского-на-Дону нотариального округа Карпенко И.В., Коваленко М.Ф. о взыскании компенсации стоимости доли в наследственном имуществе – **оставить без удовлетворения.**

Встречное исковое заявление Лобовой А.С. к Коваленко Т.В. о признании имущества личной собственностью одного из супругов – удовлетворить.

Признать квартиру, общей площадью 38,6 кв. м, в том числе жилой площадью 28,60 кв. м с кадастровым номером: №, расположенную по адресу: <адрес>, личной собственностью Лобовой А.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, исключив указанную квартиру из состава совместно нажитого имущества Лобовой А.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ростовский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья И.В. Новикова

Мотивированный текст решения изготовлен 08.02.2021