

г. Ростов-на-Дону
«20» июля 2022 года

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А53-8053/2022

Резолютивная часть решения объявлена «13» июля 2022 года

Полный текст решения изготовлен «20» июля 2022 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи [REDACTED] **И.Б.** при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания [REDACTED] **А.Г.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН 1116183001780, ИНН 6150066820)

к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] **Елене Сергеевне** (ОГРНИП: 305614109001209, ИНН 614100130035);

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора АО «Донэнерго»

о взыскании задолженности, пени, расходов по оплате государственной пошлины,

при участии:

от истца — представитель [REDACTED] **В.Л.** по доверенности от 29.08.2020;

от ответчика — представитель [REDACTED] **Д.О.** по доверенности от 12.04.2022, адвокат **Родионов Д.А.** по ордеру от 29.06.2022;

начальник юридического отдела [REDACTED] **Г.М.** по доверенности от 27.12.2019, инженер;

от третьего лица — представитель [REDACTED] **Н.В.** по доверенности от 30.12.2019, [REDACTED] **Р.И.** (паспорт);

установил:

публичное акционерное общество «ТНС энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] **Елене Сергеевне** о взыскании суммы основного долга по договору энергоснабжения от 30.06.2018 № БТ 2701 в размере 1 733 487,26 руб., пени на сумму 117 343,75 руб., а также пени, исчисленной на день вынесения решения и пени, начисленной на сумму основного долга, начиная со дня, следующего за днём вынесения решения и по день фактического исполнения обязательств; расходов по уплате государственной пошлины в размере 31 508 руб.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела суд, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением суда от 07.04.2022 привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Донэнерго».

Истец, реализуя право, предусмотренное статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания пени.

В силу частей 1 и 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Таким образом, проведенная экспертиза не отвечает на вопросы, которые необходимы для разрешения данного спора, следовательно, экспертное заключение не признается относимым и допустимым доказательством по делу.

Арбитражным судом установлено, что истцом в материалы дела не представлено доказательств в обоснование заявленных требований, доводы общества не подтверждены документально в полном объеме, не соответствуют материалам дела.

При таких обстоятельствах, оценивая относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что в удовлетворении требований публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» следует отказать.

Судом отказано в удовлетворении требований о взыскании суммы безучетно потребленной электроэнергии, следовательно, требование истца о взыскании пени за период с 19.01.2022 по 31.03.2022 в сумме 91 208,10 руб. и пени от невыплаченной в срок суммы задолженности 1 733 487,26 руб. за каждый день просрочки, с последующим её начислением со следующего дня по окончании действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по

заявлениям, подаваемым кредиторами», до момента фактического исполнения основного обязательства, если оно не будет исполнено до окончания действия моратория, не подлежат удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 31 508 рублей, уплаченной платежным поручением от 05.03.2022 № 10376, подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении исковых требований.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.Б. [подпись]

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП:

Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.04.2022 10:15:00

Кому выдана ■■■■■■■■■■ **Ирина Борисовна**